VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 27)**

z dnia 21 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 27)

21 lipca 2016 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (druk 713) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Ostapiuk** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Nowakowski** dyrektor Departamentu Teleinformatyki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marek Słowikowski** zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Kryzysowego, Spraw Obronnych i Ochrony Informacji Niejawnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Paweł Maszkiewicz** zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Jacek Biernacki** przewodniczący Rady Rewizyjnej Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, **Bartosz Nakielski** naczelnik wydziału w Departamencie Bezpieczeństwa NBP, **Marian Noga** prezes Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Wiesław Pałuszyński** wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Kamil Wójcik** prezes NOT Informatyka, **Sławomir Wasilewski** zastępca dyrektora Departamentu Aplikacji Autorskich ZUS, **Elżbieta Włodarczyk** dyrektor Linii biznesowej w Krajowej Izbie Rozliczeniowej oraz **Kazimierz Janiak** doradca zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dorota Rutkowska-Skwara**, **Łukasz Grabarczyk** i **Michał Baranowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (druk nr 713) – kontynuacja,

Powyższy porządek i materiał członkowie Komisji otrzymali. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrzenie projektu ustawy z druku nr 713. Przypominam, że z dnia wczorajszego do rozpatrzenia pozostał art. 28 oraz przyjęcie tytułów rozdziałów od 1 do 3. Czy są uwagi do tytułów rozdziałów od 1 do 3? Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie tytułów rozdziałów. Na art. 28 jeszcze chwilę poczekamy.

Czy są inne uwagi do przeprowadzonej wczoraj dyskusji? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 1-51?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, mamy kilka drobnych uwag o charakterze czyszczącym. Jeżeli wysoka Komisja pozwoli, zgłosimy je, aby tekst był maksymalnie „wyczyszczony" na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna korekta w art. 2 pkt 4, tj. słownik. Wydaje się, że wyrazy „jednostkę oceniającą zgodność" należy zastąpić wyrazami „jednostce oceniającej zgodność" tak, aby pasowało do wprowadzenia do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy strona rządowa akceptuje poprawkę?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Elektronicznej Ministerstwa Rozwoju Sebastian Christow:

Tak.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 5 ust. 6 jest mowa o „decyzji o wpisie, o którym mowa w ust. 5". Wydaje się że cały ustęp odnosi się do samej decyzji a więc powinno być odesłanie „decyzja o wpisie, o której mowa w ust. 5", tj. tak, jak jest to w art. 6.

Poddajemy to pod rozwagę Komisji i ewentualne zdanie strony rządowej.

Dyrektor departamentu MR Sebastian Christow:

Czy mogę prosić o powtórzenie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Naszym zdaniem, art. 5 ust. 6 powinien brzmieć: „decyzja o wpisie, o której mowa w ust. 5". Chodzi o decyzję, o której mowa w ust. 5 – tak jak w art. 6.

Dyrektor departamentu MR Sebastian Christow:

Tak, oczywiście. Zgoda.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Następnie, w art. 9 ust. 5 użyto sformułowania: „listy zaufania". Zgodnie ze słowniczkiem powinno to być: „zaufanej listy".

Dyrektor departamentu MR Sebastian Christow:

Przepraszam, proszę o powtórzenie numeru artykułu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Art. 9 ust. 5. Wyrazy „listy zaufania" zastąpić wyrazami „zaufanej listy".

Dyrektor departamentu MR Sebastian Christow:

Tak, przyjmujemy.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W kilku miejscach ustawy, projekt ustawy posługuje się niepoprawnym sformułowaniem „dostawca usługi zaufania". Zgodnie ze słowniczkiem powinno być: „dostawca usług zaufania". Dotyczy to art. 11 ust. 1 pkt 1, art. 13 pkt 3, art. 30 ust. 1 i 2 i art. 31 we wprowadzeniu do wyliczenia.

Proponujemy dokonanie korekty, aby było w zgodzie ze słowniczkiem.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Tak, oczywiście.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 19 w ust. 3 po wyrazie „pieczęci" proponujemy dodać wyraz „elektronicznej". W art. 21 ust. 1 projekt posługuje się pojęciem „podmiotu kwalifikowanego". Takie sformułowanie nie występuje w słowniku, z którego korzysta ustawa.

Czy nie powinno to być sformułowanie „kwalifikowany dostawca usług zaufania"?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Powinno być, takie sformułowanie występuje w słowniku.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeżeli będzie zgoda Komisji, dokonamy odpowiedniej korekty legislacyjnej.

To wszystko w zakresie poprawek czyszczących, które przygotowaliśmy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Rozumiem, że wszystkie wymienione poprawki czyszczące strona rządowa akceptuje?

Dyrektor departamentu MR Sebastian Christow:

Tak, wszystkie są akceptowane.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy ktoś z członków Komisji ma głos sprzeciwu wobec poprawek czyszczących, które zgłosiło Biuro Legislacyjne a strona rządowa zaakceptowała?

Nie słyszę, poprawki przyjmujemy.

Przechodzimy do art. 28. Otrzymałem poprawkę podpisaną przez trzech posłów. Dotyczy nowego brzmienia art. 28 ust. 2 pkt 5, tj.: „w uzasadnionych przypadkach w drodze decyzji może żądać niezwłocznego unieważnienia kwalifikowanego certyfikatu przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania".

Czy jest głos przeciwny wobec przyjęcia tak sformułowanej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła nowe brzmienie art. 28 ust. 2 pkt 5, jak również cały art. 28.

Przechodzimy do kontynuowania prac nad projektem ustawy Rozdział ósmy – „Zmiany w przepisach". Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie słyszę, przyjmujemy tytuł rozdziału ósmego.

Art. 52, czy są uwagi do art. 52? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 52.

Art. 53, czy są uwagi do art. 53?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Jest poprawka do art. 52.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Jest poprawka do art. 52.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to wrócimy do art. 52.

Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję.

Po art. 52 dodaje się art. 52a w brzmieniu: „Art. 52a. W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny wprowadza się następujące zmiany: 1) art. 78^1 otrzymuje brzmienie: „Art. 78^1. § 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. § 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej." Pkt 2) otrzymuje brzmienie: „ razie opatrzenia…"

Poprosimy panią minister o wyjaśnienie, czy pkt 2) odnosimy do art. 81?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, to jest ciąg dalszy poprawki do art. 52, poprawka jest dwupunktowa.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czyli: 2) w art. 81 w § 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) w razie opatrzenia kwalifikowanym elektronicznym znacznikiem czasu dokumentu w postaci elektronicznej – od daty opatrzenia kwalifikowanym elektronicznym znacznikiem czasu."."

W art. 53, po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: „1a) w art. 324 § 4 otrzymuje brzmienie: „§ 4. W postępowaniu wszczętym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wyrok może być utrwalony w systemie teleinformatycznym i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.""; po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu: „5a) w art. 783 § 3^1 otrzymuje brzmienie: „§ $3^{1.}$ Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym, o których mowa w art. 777 § 1 pkt 1 i 1^1, wydanym w postaci elektronicznej, jest wydawane bez spisywania odrębnej sentencji, poprzez umieszczenie klauzuli wykonalności w systemie teleinformatycznym i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, sędziego albo referendarza sądowego, który wydaje postanowienie.".

W art. 54 w zmienianej ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dodaje się zmianę art. 67 § 2a pkt 3, który otrzymuje brzmienie:

„3) zawiadomienie o zajęciu opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”
Skreśla się art. 122.

Poprawkę podpisało trzech posłów.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Mamy do czynienia z kilkoma poprawkami. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do poprawek? Czy strona rządowa chciałaby coś dodać lub wyjaśnić?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Poprawki są efektem procedowanej dzisiaj zmiany k.p.c. oraz w celu zachowania spójności prawa.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo.

Art. 122, który skreślamy, zawiera również zmianę dotyczącą ustawy prawo o notariacie. Jak wiemy, aby zmiana wprowadzana przez tą ustawę była kompleksowa, powinna pojawić się poprawka, która przejmie to co wyrzucamy. Dotyczy to trzech przepisów: 95h § 1, 95i § 1, 97 § 2. Jeżeli tak się stanie, to będzie to kompleksowe rozwiązanie. Jeżeli nie, to proponowana poprawka powinna być rozbudowana.

Druga uwaga dotyczy sposobu formułowania poprawki. Pragniemy państwu zwrócić uwagę, że przepisy, które znajdują się w procedowanej ustawie (jak np. art. 78^{1}) jeszcze ich w kodeksie cywilnym nie ma, pojawią się dopiero 8 września.

Powstaje problem jak uniknąć konfliktu. Jeżeli nasza ustawa zostanie ogłoszona przed 8 września to w systemie pojawią się przepisy, wobec których nie będzie problemu z uzasadnieniem tekstu, ale co do zasady ta technika jest nieprawidłowa. Natomiast, jeżeli nasza ustawa zostanie ogłoszona po 8 września to tekst wejdzie idealnie, ale wadliwość tego rozwiązania polega na tym, że uchwalając ustawę w sierpniu, przewidujemy jaki będzie jej kształt we wrześniu.

To tyle tytułem uwag do poprawki. Prosimy o odniesienie się do naszych uwag.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proszę stronę rządową o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

To jest spór między techniką legislacyjną a tym, co ostatecznie będzie w brzmieniu obowiązującego prawa. Skoro wiemy, że ustawa nie wejdzie w życie przed 8 września, poprawka odnosi się do stanu, który będzie po 8 września. Jeżeli nie i dzisiejsze głosowania w Sejmie będą wyglądać inaczej to drugie czytanie tej ustawy odbędzie się nie wcześniej niż 5 września i wówczas wprowadzimy stosowne korekty.

Legislator Michał Baranowski:

Co z notariatem?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani minister, oczekiwanie jest, aby drugie czytanie nastąpiło szybciej.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Aleksandra Ostapiuk:

W zakresie notariatu sytuacja jest następująca.

W druku nr 668 dodawane są nowe przepisy, które również dotyczą podpisów elektronicznych. Nie możemy ich dzisiaj objąć poprawką, bo formalnie ich nie ma. Drugie czytanie tego projektu odbędzie się dzisiaj a głosowanie, ewentualnie, w piątek plus dalszy proces legislacyjny.

Dzisiaj nie możemy zaprojektować zmiany przepisów w tym zakresie, bo formalnie jeszcze nie istnieją w systemie prawa. Jeżeli ustawa z druku 668 zostanie uchwalona, to na dalszym etapie prac będziemy dostosowywać naszą ustawę i wówczas ewentualnie dołączymy stosowną poprawkę. Żadną metodą legislacyjną, ani tą, o której powiedział pan mecenas jako nr 1, ani tą, którą opisał jako metodę nr 2, nie jesteśmy w stanie tego zniwelować.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Czyli co, wycofujemy tę część poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:
Nie, liczymy się z tym, że w pewnym zakresie, w zależności od uchwalenia ustawy z druku 668, trzeba będzie poprawkę zmieniać.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):
Pani dyrektor, czy mamy wycofać poprawkę? Nie? Przyjmować, tak?
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Paweł Arndt (PO):
Nie do końca zrozumiałem. Czy pani minister sugerowała, że drugie czytanie naszej ustawy odbędzie się podczas tego posiedzenia Sejmu?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:
5 września.

Poseł Paweł Arndt (PO):
OK, czyli na tym posiedzeniu odbędzie się drugie czytanie ustawy z druku nr 668.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Jakie jest stanowisko w związku z pierwszym pytaniem, czyli dotyczącym art. 122 i jego elementów?

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:
Art. 122 wykreślamy dlatego, że to, co było w jego treści jest skonsumowane w poprawkach, które przedstawił pan przewodniczący Czarnecki.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Czy zdaniem Biura Legislacyjnego argumentacja jest uzasadniona?

Legislator Michał Baranowski:
Tak jak pani dyrektor wspomniała, trudno jednoznacznie rozstrzygać, gdy dwie ustawy procedowane są równolegle.

Wskazujemy jedynie, że proponowana poprawka wyjmuje z naszego tekstu zmiany dotyczące prawa o notariacie, których ta poprawka nie ma. I tyle. Czyli, w porównaniu do tego, co było w projekcie, który przyszedł do Komisji, będzie zawężenie i faktycznie, na kolejnym etapie, być może w drugim czytaniu lub w Senacie, trzeba będzie dosztukować. Powstanie jednak pytanie: co do czego?

Poprawka na chwilę obecną pewną sprawę wyjaśnia, bo jesteśmy bliżej okresu między posiedzeniami Sejmu i Senatu i jakąś decyzję trzeba podjąć. To, co jest w projekcie, mogłoby się ostać pod warunkiem, że ustawa będzie ogłoszona przed 8 września. Jeżeli takiej pewności nie ma, trzeba tworzyć coś, co nie do końca pasuje do schematu typowej legislacji, tylko w celu uniknięcia luki prawnej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:
Jaka jest propozycja Biura Legislacyjnego?

Legislator Michał Baranowski:

Art. 122 w zmianie 4 zawiera zmiany do art. 7 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r., czyli do uchwalonej w ubiegłym roku, która wejdzie w życie 8 września. Znajdują się w nim art. 95h § 1, 95i § 1 i 97 oraz dodawany ust. 2. Tego nie ma w poprawce, którą mamy przed sobą.

Wydaje mi się, że wszystkich tych zmian w druku nr 668 nie ma. Wydaje mi się, że nie ma tego, co jest w lit. c plus art. 95i, którego w poprawce nie ma. Jeżeli do ustawy z druku nr 668 zostanie zgłoszona poprawka tak, aby ta terminologia, o której mówimy w tych zmianach, była doprecyzowana, to wtedy zostanie to załatwione na etapie prac innej ustawy.

Jeżeli przyjmiemy to, co mamy obecnie, a poprawka nie pojawi się przy ustawie z druku nr 668 to wtedy, od 8 września art. 95h § 1, 95i i 97 będą miały brzmienie jak w ustawie ubiegłorocznej, ale ze starą terminologią i też trzeba będzie to kiedyś znowelizować.

Skoro jesteśmy pod presją czasu i wiemy mniej więcej, jak będą wyglądały prace nad ustawą, pozostaje rozstrzygnąć czy rozszerzamy poprawkę o zmiany w notariacie, wpisując wprost, a do ustawy z druku nr 668 i tak zostanie zgłoszona poprawka, czy też wszystko, co było w naszym projekcie, zostanie umieszczone w ustawie z druku nr 668 albo w ogóle zostawiamy i robimy to we wrześniu, gdy będziemy wiedzieli na czym stoimy i notariat będzie szybko znowelizowany.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Jesteśmy świadomi, że w zakresie zmian prawa o notariacie przez to, że zbiegają się dwie równolegle procedowane ustawy, w momencie uchwalenia ustawy z druku nr 668 – prawo o notariacie nie będzie odzwierciedlenia terminologii eIDAS. Nie mamy dzisiaj możliwości zgłoszenia poprawki dublującej i nadającej w tym samym momencie inne brzmienie tym samym artykułom. Pech polega na tym, że w druku nr 668 zmieniane są dokładnie te same artykuły, które są w przedmiocie naszego zainteresowania plus jeden nowy.

Poprawiamy to, co możemy dzisiaj poprawić, mając jednocześnie świadomość, że na dalszym etapie prac przy tej ustawie, która będzie później procedowana niż ustawa z druku nr 668, uzupełnimy to, dostosowując do treści, która zostanie uchwalona ustawą z druku nr 688, zmieniając tylko terminologię w zakresie podpisów elektronicznych.

Na tym etapie nie możemy nic innego zrobić. Natomiast, jeżeli chodzi o poprawki do nr druku 668, nie zawiadujemy nimi. Ten proces legislacyjny toczy się równolegle i odrębnie, ale świadomość problemu jest tam również.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proponuję poddać poprawkę nr 1 pod glosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? (8) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (2). Poprawka została przyjęta.

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Nie słyszę, Komisja przyjęła art. 53.

Przechodzimy do art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 54.

Przechodzimy do art. 55. Czy są uwagi do art. 55? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 55.

Przechodzimy do art. 56. Czy są uwagi do art. 56?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Chcielibyśmy wskazać, że podczas formatowania tekstu wkradła się omyłka. Nie ma artykułu o radcach nr 229, tylko jest art. 22 z indeksem górnym ^{9}. My to – oczywiście – zmienimy, natomiast dla państwa wiedzy wskazujemy, że taka omyłka jest.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa potwierdza.

Nie ma innych uwag. Nie ma głosu sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 56.

Przechodzimy do art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 57.

Przechodzimy do art. 58. Czy są uwagi do art. 58? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 58.

Przechodzimy do art. 59. Czy są uwagi do art. 59? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 59.

Przechodzimy do art. 60. Czy są uwagi do art. 60? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 60.

Przechodzimy do art. 61. Czy są uwagi do art. 61? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 61.

Przechodzimy do art. 62. Czy są uwagi do art. 62? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 62.

Przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi do art. 63? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 63.

Przechodzimy do art. 64. Czy są uwagi do art. 64? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 64.

Przechodzimy do art. 65. Czy są uwagi do art. 65? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 65.

Przechodzimy do art. 66. Czy są uwagi do art. 66? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 66.

Przechodzimy do art. 67. Czy są uwagi do art. 67? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 67.

Przechodzimy do art. 68. Czy są uwagi do art. 68?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Poprawka nr 2: w art. 68 w pkt 1 w zakresie projektowanego brzmienia art. 54 ust. 1 wyraz „przedsiębiorstwie” zastępuje się wyrazami „zakładzie leczniczym”.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Strona rządowa potwierdza poprawkę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Bardzo zasadna poprawka, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 68? Nie ma. Komisja przyjęła art. 68 z poprawką przedstawioną przez pana przewodniczącego Czarneckiego i podpisaną przez trzech posłów.

Kolejny artykuł – art. 69. Czy są uwagi do art. 69? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 69.

Przechodzimy do art. 70. Czy są uwagi do art. 70? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 70.

Przechodzimy do art. 71. Czy są uwagi do art. 71? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 71.

Przechodzimy do art. 72. Czy są uwagi do art. 72? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 72.

Przechodzimy do art. 73. Czy są uwagi do art. 73? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 73.

Przechodzimy do art. 74. Czy są uwagi do art. 74? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 74.

Przechodzimy do art. 75. Czy są uwagi do art. 75? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 75.

Przechodzimy do art. 76. Czy są uwagi do art. 76? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 76.

Przechodzimy do art. 77. Czy są uwagi do art. 77?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poprawka do art. 77 jest bardzo obszerna. Proszę panią dyrektor o jej przedstawienie.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Poprawka do art. 77 dotyczy ustawy o transporcie drogowym.

Proponujemy nadanie nowego brzmienia całemu art. 77, który zmienia ustawę. W projekcie rządowym dostrzegliśmy pewne niekonsekwencje w posługiwaniu się terminologią. Dotyczy to formy pisemnej, postaci papierowej lub postaci elektronicznej. Poprawka ma za zadanie ujednolicić terminologię, jak również dopisuje przepisy, które zostały pominięte w zmianach w projekcie rządowym. Nie udało się wyszukać wszystkich przepisów, które posługują się terminologią związaną z podpisami elektronicznymi. Uzupełniamy lukę. Dokładamy trzy przepisy plus zmiany w tabeli w załączniku nr 3 do ustawy.

Taki jest cel tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do tej poprawki?

Nie słyszę.

Jakie jest zdanie Biura Legislacyjnego?

Legislator Michał Baranowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Wobec tego proponuję przyjęcie poprawki nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisja przyjęła art. 77 z przedstawioną poprawką.

Przechodzimy do art. 78. Czy są uwagi do art. 78? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 78.

Przechodzimy do art. 79. Czy są uwagi do art. 79? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 79.

Przechodzimy do art. 80. Czy są uwagi do art. 80? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 80.

Przechodzimy do art. 81. Czy są uwagi do art. 81? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 81.

Przechodzimy do art. 82. Czy są uwagi do art. 82? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 82.

Przechodzimy do art. 83. Czy są uwagi do art. 83? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 83.

Przechodzimy do art. 84. Czy są uwagi do art. 84?

Jest uwaga. Bardzo proszę, pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Zgłaszamy poprawkę nr 4: w art. 84, w zmienianym art. 23 ust. 3c otrzymuje brzmienie: „3c. Jeżeli osoba ubiegająca się o świadczenia rodzinne nie może złożyć w formie dokumentu elektronicznego zaświadczenia wymaganego dla potwierdzenia faktów lub stanu prawnego lub innego dokumentu niezbędnego w postępowaniu w sprawie o świadczenia rodzinne, osoba ubiegająca się o świadczenia rodzinne może złożyć elektroniczną kopię takiego dokumentu, po uwierzytelnieniu jej w sposób określony w ust. 3b.”.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby się wypowiedzieć? Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Dla porządku wskazujemy że w sprawozdaniu nie będzie już czterech zmian, tylko dwie. Pierwsza, druga i ta z poprawki będą jedną.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 84 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 85. Czy są uwagi do art. 85? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 85.

Przechodzimy do art. 86. Czy są uwagi do art. 86?

Bardzo proszę, pan poseł Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 5: w art. 86 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „5) w art. 183 ust. 6 otrzymuje brzmienie: „6. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, zamawiający może złożyć za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca albo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej."

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czyli chodzi tylko o sformułowanie w postaci „przy użyciu".

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 86 z proponowaną poprawką.

Przechodzimy do art. 87. Czy są uwagi do art. 87? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 87.

Przechodzimy do art. 88. Czy są uwagi do art. 88? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 88.

Przechodzimy do art. 89. Czy są uwagi do art. 89? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 89.

Przechodzimy do art. 90. Czy są uwagi do art. 90?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, mamy pytanie do strony rządowej.

Czy w związku ze zmianą art. 22g, który stanowi upoważnienie do wydania rozporządzenia, nie widzą państwo potrzeby stworzenia przepisu przejściowego, który czasowo utrzymałby w mocy akt wykonawczy? Innymi słowy, czy z dniem wejścia w życie tej ustawy taki akt również wejdzie w życie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Nie widzimy konieczności zamieszczania przepisu przejściowego w zakresie utrzymania w mocy dotychczasowego aktu wykonawczego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy ta odpowiedź panów satysfakcjonuje?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 90? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 90.

Przechodzimy do art. 91. Czy są uwagi do art. 91?

Bardzo proszę.

Doradca zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Kazimierz Janiak:

Mamy uwagę do tego artykułu i prosimy o jej uwzględnienie.

Ogólnie chodzi o to, aby zrównać status Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w tym obszarze z bankami i klientami banków. Dlatego zwracamy się z prośbą o uwzględnienie i wzięcie pod uwagę zmianę zapisu art. 91, który jest w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne. Prosimy, żeby w art. 91 w lit. a po wyrazach „w systemie teleinformacyjnym banku krajowego" dodać wyrazy „lub Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej" i lit. b otrzymałaby wówczas brzmienie „danych weryfikowanych za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego".

Uzasadnienie uwag i wniosku zostało przekazane na piśmie zarówno do Kancelarii Sejmu, jak i na ręce pana przewodniczącego, do sekretariatu Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Rzeczywiście, wpłynęła taka informacja. Rozumiem, że jest to na zasadzie komentarza. Nie jest to poprawka, gdyż nie posiada podpisu trzech posłów.

Doradca zarządu KSKOK Kazimierz Janiak:

Na chwilę obecną.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, przyjmujemy uwagi informacyjnie.

Bardzo uprzejmie dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 91? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 91.

Przechodzimy do art. 92. Czy są uwagi do art. 92? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 92.

Przechodzimy do art. 93. Czy są uwagi do art. 93? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 93.

Przechodzimy do art. 94. Czy są uwagi do art. 94?

Pan przewodniczący Czarnecki, bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 6: w art. 94 w pkt 4 lit. b skreśla się tiret drugie i pkt 5.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa potwierdza. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są inne uwagi do tego art. 94? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 94 z zaproponowaną poprawką.

Przechodzimy do art. 95. Czy są uwagi do art. 95? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 95.

Przechodzimy do art. 96. Czy są uwagi do art. 96? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 96.

Przechodzimy do art. 97. Czy są uwagi do art. 97? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 97.

Przechodzimy do art. 98. Czy są uwagi do art. 98? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 98.

Przechodzimy do art. 99. Czy są uwagi do art. 99?

Pan przewodniczący Czarnecki, bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 7: w art. 99 w zmienianym art. 15 ust. 3c otrzymuje brzmienie: „3c. Jeżeli osoba składająca wniosek o świadczenia z funduszu alimentacyjnego nie może złożyć w formie dokumentu elektronicznego zaświadczenia wymaganego dla potwierdzenia faktów lub stanu prawnego lub innego dokumentu niezbędnego w postępowaniu w sprawie o świadczenia z funduszu alimentacyjnego, może złożyć elektroniczną kopię takiego dokumentu, po uwierzytelnieniu jej w sposób określony w ust. 3b."

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa potwierdza poprawkę.

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Czy są inne uwagi do art. 99? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 99 z zaproponowaną poprawką.

Przechodzimy do art. 100. Czy są uwagi do art. 100? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 100.

Przechodzimy do art. 101. Czy są uwagi do art. 101?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 8: w art. 101 w zmienianej ustawie z dni 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dodaje się zmianę art. 40 pkt 3, który otrzymuje brzmienie: „3) za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym."

Poprawka opatrzona jest podpisami posłów.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

W konsekwencji przyjęcia poprawki, art. 101 będzie miał dwie zmiany – pozostaje brzmienie art. 34 pkt 3 oraz dodaje się zmianę art. 40 pkt 3.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są inne uwagi do art. 101? Nie ma. Wobec tego przyjmujemy poprawkę nr 8 i art. 101.

Przechodzimy do art. 102. Czy są uwagi do art. 102? Bardzo proszę.

Doradca zarządu KSKOK Kazimierz Janiak:

W imieniu Kasy Krajowej proszę o rozpatrzenie i uwzględnienie uwag złożonych pisemnie. Ponieważ nie mam formalnie podpisanej poprawki przez trzech posłów, zwracam tylko uwagę na to, że w art. 102 wnosimy o uwzględnienie równości SKOK-ów z bankami.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 102? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 102.

Przechodzimy do art. 103. Czy są uwagi do art. 103? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 103.

Przechodzimy do art. 104. Czy są uwagi do art. 104? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 104.

Przechodzimy do art. 105. Czy są uwagi do art. 105? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 105.

Przechodzimy do art. 106. Czy są uwagi do art. 106? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 106.

Przechodzimy do art. 107. Czy są uwagi do art. 107? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 107.

Przechodzimy do art. 108. Czy są uwagi do art. 108? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 108.

Przechodzimy do art. 109. Czy są uwagi do art. 109?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, w art. 109 w zmianie 1 w lit. c dotyczącej art. 74a § 10, projekt posługuje się odesłaniem do elektronicznej skrzynki podawczej podmiotu publicznego w rozumieniu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W przywołanej ustawie, w art. 3 w pkt 17 jest definicja elektronicznej skrzynki podawczej bez doprecyzowania „podmiotu publicznego".

W związku z tym, chciałbym zapytać, czy zasadne jest dodawanie tego dookreślenia, skoro w przepisie odsyłamy bezpośrednio do powyższej ustawy? Czy nie powinniśmy posługiwać się definicją sformułowaną w tamtej ustawie?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa?

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Nie przychylamy się do tej korekty.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

W ustawie o informatyzacji podmiot publiczny jest skrótem. Nie jest to definicja, tylko skrót. W art. 109 jest napisane, że jest to elektroniczna skrzynka podawcza podmiotu publicznego w rozumieniu ustawy o informatyzacji, aby nie było wątpliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Biuro Legislacyjne jest usatysfakcjonowane.

Czy są inne uwagi do art. 109? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 109.

Przechodzimy do art. 110. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 110? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 110.

Przechodzimy do art. 111. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna korekta.

Pozwolimy sobie zamienić kolejność art. 111 i 112. To nie wymaga poprawki, chodzi o kolejność dzienników promulgacyjnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem, że strona rządowa akceptuje.

Czy ktoś ma inny głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjmujemy zmianę kolejności art. 111 i 112.

Czy ktoś ma uwagi do obecnego art. 112? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 112.

Przechodzimy do art. 113. Czy ktoś ma uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 113.

Przechodzimy do art. 114. Czy są uwagi do art. 114?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poprawka nr 9: w art. 114 w zmienianym art. 10 ust. 11 otrzymuje brzmienie: „11. W przypadku gdy wniosek o przyznanie Karty lub jej duplikatu jest składany w formie, o której mowa w ust. 10, do wniosku dołącza się elektroniczne kopie dokumentów, o których mowa w ust. 4, 5 i 7, po uwierzytelnieniu ich w sposób określony w ust. 10."

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa potwierdza.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma.

Czy są inne uwagi do art. 114? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 114 z zaproponowaną poprawką.

Przechodzimy do art. 115. Czy są uwagi do art. 115? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 115.

Przechodzimy do art. 116. Czy są uwagi do art. 116? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 116.

Przechodzimy do art. 117. Czy są uwagi do art. 117?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie 2 i 3 projekt dokonuje nowelizacji pkt 1 i 2 w art. 138 ust. 5 i odpowiednio – w art. 147 ust. 5 bez odpowiedniej korekty wprowadzenia do wyliczenia. Kolokwialnie rzecz biorąc, będzie się to źle czytało.

W związku z tym proponujemy dokonanie delikatnej korekty nadania brzmienia całemu ustępowi, który wówczas brzmiałby: ”wniosek o wydanie certyfikatu złożony za pomocą środków komunikacji elektronicznej opatruje się”, dalej dwukropek – z pkt 1 wyrazy „opatruje się” zostaną usunięte i byłoby to prawidłowe, podobnie w zmianie 3. Pytanie, czy jest zgoda strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są inne uwagi do art. 117? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 117 ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 118. Czy są uwagi do tego artykułu?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W punkcie 1, czyli w art. 6 ust. 2 drobna literówka. Wydaje się, że wyraz „opatrzone” powinien być zmieniony na „opatrzonej”. Wprowadzimy to bez zmiany.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

To nie jest literówka. Przyjęcie propozycji byłoby zmianą merytoryczną daleko idącą. „Wnioski sporządzone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym…”. Chodzi o „wnioski opatrzone kwalifikowanym” a nie „postać elektroniczną opatrzoną”.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Wycofujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 118? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 118.

Przechodzimy do art. 119. Czy są uwagi do art. 119? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 119.

Przechodzimy do art. 120. Czy są uwagi do art. 120? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 120.

Przechodzimy do art. 121. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 121.

Przechodzimy do art. 122. Czy są uwagi do art. 122?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Artykuł 122 został już wykreślony.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Słuszna uwaga.

Przechodzimy do art. 123. Czy są uwagi do art. 123? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 123.

Przechodzimy do art. 124. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 124.

Przechodzimy do art. 125. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 125.

Przechodzimy do art. 126. Czy są uwagi do tego artykułu?

Bardzo proszę.

Doradca zarządu KSKOK Kazimierz Janiak:

W imieniu Kasy Krajowej zgłaszam możliwość uwzględnienia uwag i zmiany zapisu tego artykułu w taki sposób, aby w ustawie o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, uwzględnić możliwość składania wniosków w formie elektronicznej przez członków SKOK. Opis i zmiany art. 126 znajdują się w złożonym przez nas wniosku.

To tyle tytułem informacji związanych z tym artykułem.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo uprzejmie dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 126? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 126.

Przechodzimy do art. 127. Czy są uwagi do tego artykułu?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 10: po art. 127 dodaje się art. 127a w brzmieniu: „Art. 127a. W ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw w art. 18 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) oferty i wnioski dopuszczone do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo – za zgodą zamawiającego – w postaci elektronicznej, podpisane odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym:"

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Czy strona rządowa akceptuje poprawkę? Tak.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki. Prosimy o formalne przyjęcie art. 127, ponieważ nie został jeszcze przyjęty.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

To jest właśnie art. 127.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie, to jest dodanie art. 127a po art. 127.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Słusznie, dziękuję.

Wobec braku uwag, stwierdzam że Komisja przyjęła art. 127 oraz poprawkę polegającą na dodaniu art. 127a.

Przechodzimy do Rozdziału 9 – Przepisy przejściowe. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł Rozdziału 9 – Przepisy przejściowe.

Przechodzimy do art. 128. Czy są uwagi do tego artykułu?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy generalne pytanie do strony rządowej, czy nie widzi konieczności wprowadzenia, zgodnie z art. 50 ust. 1a ustawy o finansach publicznych, wskazania limitu wydatków na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy? Ustawa o finansach publicznych, w stosunku do projektów przyjmowanych przez Radę Ministrów, nakłada taki obowiązek, jeżeli skutkiem finansowym danej ustawy może być zmiana poziomu wydatków.

Stąd nasze pytanie o to, czy taki przepis nie powinien się znaleźć wraz z mechanizmami korygującymi?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Rzeczywiście, ustawa o finansach publicznych w zakresie art. 50 zobowiązuje ustawodawcę do opisywania skutków finansowych wprowadzanych zmian w perspektywie dziesięcioletniej. Art. 50 ustawy o finansach publicznych nakłada na ustawodawcę obliczenie kosztów i wpisanie w przepisie przejściowym dziesięcioletniej perspektywy kosztów funkcjonowania ustawy. Natomiast ustalenie jest takie (wynika ono również z dobrych praktyk legislacyjnych publikowanych na stronach Rządowego Centrum Legislacji), że – w przypadku projektów unijnych, wdrażających lub służących stosowaniu prawa unijnego – można od tego odstąpić, bo tak czy inaczej dane zadania są obligatoryjne i musimy je jako państwo zrealizować. Wchodzimy w zagadnienia dotyczące zobowiązań państwowych do wdrożenia prawa UE i w tym zakresie koszty jako przepis nie pojawiają się w projektach ustaw.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy to wytłumaczenie jest satysfakcjonujące?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, wymóg ustawy o finansach publicznych jest jaki jest. Argumentacja strony rządowej została przedstawiona. Nie będziemy podważać stanowiska strony rządowej. Wskazujemy tylko na wymóg wynikający bezpośrednio z ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do art. 128? Wobec braku uwag, stwierdzam że Komisja przyjęła art. 128.

Przechodzimy do art. 129. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 129.

Przechodzimy do art. 130. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, Komisja przyjęła art. 130.

Przechodzimy do art. 131. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 131.

Przechodzimy do art. 132. Czy są uwagi do ego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 132.

Przechodzimy do art. 133. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 133.

Przechodzimy do art. 134. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 134.

Przechodzimy do art. 135. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 135.

Przechodzimy do art. 136. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 136.

Przechodzimy do art. 137. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 137.

Przechodzimy do Rozdziału 10. Czy są uwagi do tytułu – Przepisy końcowe? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł Rozdziału 10 – Przepisy końcowe.

Przechodzimy do art. 138. Czy są uwagi do tego art. 138? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 138.

Przechodzimy do art. 139. Czy są uwagi do tego art. 139? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 139.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o usługach zaufa-

nia oraz identyfikacji elektronicznej (druk nr 713) wraz z poprawkami przyjętymi przez Komisję? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy z poprawkami zaproponowanymi i zaakceptowanymi w trakcie posiedzenia.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Witold Czarnecki akurat wyszedł, natomiast wcześniej wyraził gotowość, aby być posłem sprawozdawcą. Czy jest inny głos w tej sprawie?

Nie ma. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący Witold Czarnecki.

Stwierdzam również, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z posiedzenia Komisji z załączonym zapisem przebiegu jest będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Bardzo dziękuję.